

SAK 2.3: DESISJONSKOMITEENS BERETNING

DESIJONSKOMITEENS BERETNING FOR PERIODEN 2008/09

Sammendrag

Dette er en lang beretning. Vi har derfor et sammendrag her, som du kan bruke til å se hva du synes er interessant i beretningen ellers.

Desisjonskomiteen skal være Landstingets forlengede arm overfor Forbundsstyret, Arbeidsutvalget og Valgkomiteen. Vi skal passe på at Hyperion fungerer som Landstinget har bestemt, og er ellers uavhengig.

Vi er bekymret for at det går dårlig med forbundet. Økonomien er vanskelig, medlemstallet synker, de tillitsvalgte er fra noen få miljøer og har mye konflikter, forbundets demokrati står svakt og vi bruker alt for mye ressurser på administrasjon i forhold til hvor mye som går til fantastisk aktivitet.

Økonomien er dårlig fordi vi sliter med å betale regninger, får dårligere råd neste år, har låst fast masse penger i en kjempedyr husleieavtale og ikke har oversikt over økonomien. Kontrollen med økonomien har vært for dårlig fra forrige generalsekretærs, Arbeidsutvalgets, Forbundsstyrets og vår side. Husleieavtalen er inngått i strid med fullmakter og budsjetter.

Medlemstallet synker, og kanskje mest bekymret er vi for nedgangen i antall medlemsforeninger – fra 150 til 83 på et par år. Dette betyr ikke bare mindre støtteinntekter, men også at det blir mindre gjennomslag for Hyperion og færre til å drive med fantastiske ting.

Arbeidsutvalget sprakk internt, og det er slik i dag at det er relativt få foreninger som har høy aktivitet i forbundet. Vi er bekymret for at det er for dårlig rekruttering av sentrale tillitsvalgte. Relativt få personer sitter med mange tunge og viktige verv på én hånd, og vi er bekymret for at ikke alle er like flinke til å skille mellom ulike roller.

Demokratiet i Hyperion står det dårligere til med enn noen gang. Arbeidsutvalget og generalsekretæren har fått betraktelig mye mer makt, på bekostning av Forbundsstyret og Landstinget. Dårlig informasjon og mer delegering av makt til Arbeidsutvalget er viktigste grunner til dette.

Hyperions vedtekter slår fast at Hyperion skal skape en annen og mer kreativ framtid, men samtidig bruker forbundet nå betraktelig mindre ressurser på fantastisk aktivitet selv enn tidligere, og betraktelig mer på kontorlokaler og lønn. Vi mener dette gjør at forbundet ikke gjør som det skal.

Det er slik vi ser det behov for å gjenreise det frivillige og kreative grunnlaget for Hyperion. Formålsparagrafene må være mer enn hule ord på et papir. Da må det kanaliseres ressurser og engasjement til utadrettet, medlemsrettet og organisasjonsbyggende aktivitet. Det må satses på bredde, mangfold, glede og glød. Landstinget må finne ut hvordan dette best gjøres. Vi vil yte vår skjerv for å bidra til god kunnskapsoverføring, godt demokrati og god styring.

Hyperion kan være legemliggjøringen av en vakker drøm om "en framtid der fantasi, kreativitet, spill og historiefortelling har en sentral plass i kulturliv og samfunn", men det skjer ikke av seg selv, eller uavhengig av våre veivalg. Vi håper Landstinget vil ta drømmen på alvor.

SAK 2.3: DESISJONSKOMITEENS BERETNING

Innledning

Økonomien til Hyperion er dårlig, leder og generalsekretær har trukket seg og medlemstallet synker. I tillegg ser vi at det er flere andre foruroligende tendenser i forbundets utvikling med tanke på prioriteringer og demokrati. Hyperion er altså i en krisesituasjon.

Derfor er denne beretningen langt mer omfattende enn det som har vært vanlig, og vi oppfordrer Landstinget til å være offensive i å utvikle tiltak for å møte utfordringene vi peker på. Vi mener dette er nødvendig for å kunne bidra til at forbundet fungerer etter vedtektenes bokstav og ånd. Denne beretningen tar for seg forholdene i forbundet i perioden fra Landstinget 2008 og fram til Landstinget 2009, og berører derfor to ulike desisjonskomiteer og arbeidsutvalg.

Beretningen tar først for seg vår rolle og vårt arbeid i perioden. Ettersom det kommer en relativt omfattende diskusjon om vår funksjon under vedtektsdebatten, er denne delen også lengre enn vanlig. Deretter tar vi opp den økonomiske situasjonen, medlemssituasjonen, personalsituasjonen, demokratiet i forbundet og forbundets aktivitet og prioriteringer. For hver del som omhandler forbundet for øvrig forsøker vi først å beskrive det vi oppfatter som dagens situasjon, før vi skisserer forklaringer på hvordan situasjonen har oppstått og deretter gir en vurdering av den betydningen situasjonen har. Vi vil understreke at hele forbundet, inkludert oss selv, bærer ansvaret for hvorfor Hyperion nå har problemer. Der hvor vi mener enkeltorganer har et særskilt ansvar, gir vi uttrykk for dette.

Desisjonskomiteens rolle og arbeid

Desisjonskomiteen er Landstingets forlengede arm overfor Forbundsstyret, Arbeidsutvalget og Valgkomiteen. Våre plikter er regulert av vedtektene og av vår tolkning DT3. Vi oppfordrer de som har behov for utdyping om våre oppgaver til å lese disse dokumentene, men vi vil gjøre kort rede for det viktigste her. Våre oppgaver er regulert av flere paragrafer i vedtektene, de viktigste er 9-1 – 9-4:

”§ 9-1: Desisjonskomiteens oppgave er å kontrollere at forbundet fungerer etter vedtektenes bokstav og ånd, at Landstingets vedtak blir satt ut i livet, at forbundet følger god regnskapsskikk, at medlemsforeningene fører godkjente medlemslister og kontingentbetalinger, og at valg foregår på en demokratisk og korrekt måte. Desisjonskomiteen skal framlegge en egen rapport på hvert ordinære Landsting om sitt arbeid og hvordan forbundets organer har fungert i valgperioden.

§ 9-2: Desisjonskomiteen består av 4 medlemmer valgt av Landstinget. Komiteens valgperiode er to år og halvparten av medlemmene er på valg hvert år. Desisjonskomiteen konstituerer ellers seg selv.

Det innkalles til behandling av saker i Desisjonskomiteen dersom et av komiteens medlemmer, forbundets leder, Arbeidsutvalget eller Forbundsstyret krever det. Desisjonskomiteen er vedtaksdyktig når minst 3 av medlemmene deltar i behandlingen.

§ 9-3: Desisjonskomiteen foretar bindende tolkninger av vedtektene og alle vedtak fattet av Landstinget. Komiteens tolkninger og avgjørelser gis midlertidig virkning, og kan kun overprøves av Forbundsstyret med 2/3 flertall eller av Landstinget med alminnelig flertall. Er komiteen enstemmig kan den kun overprøves av Landstinget med 2/3 flertall.

Desisjonskomiteens tolkninger av vedtektene skal angis med forklaring sist i vedtektene, og disse har myndighet fram til de blir omgjort. Kun en enstemmig desisjonskomité kan endre tolkninger fra en tidligere komité.

§9-4: Desisjonskomiteens medlemmer har møterett i alle forbundets sentrale organer, og skal sendes kopi av innkalling til disse. Komiteens medlemmer har kun talerett i saker som angår deres arbeidsområde, herunder vedtektene, retningslinjer og

SAK 2.3: DESISJONSKOMITEENS BERETNING

102 reglementer, organisatoriske saker, tidligere vedtak og formaliteter. Desisjonskomiteen
 103 kan kreve å få utlevert protokoller, medlemslister og andre relevante dokumenter fra
 104 alle ledd i forbundet. Desisjonskomiteens medlemmer har taushetsplikt i enkeltsaker
 105 dersom det gjeldende organet pålegger det.

106 Desisjonskomiteen kan også innkalle til møter i valgkomiteen, Arbeidsutvalget og
 107 Forbundsstyret, dersom det er en sak den ønsker å ta opp. Desisjonskomiteens
 108 innkallinger må følge de vedtektsfestede innkallingsfristene for organet det gjelder.

109 Hvis det oppstår uenighet i et av Forbundets sentrale organer, kan et medlem i organet
 110 kreve at saken legges frem for Desisjonskomiteen dersom det angår et av komiteens
 111 ansvarsområder.”

112
 113 I praksis betyr dette at vi skal følge opp om de andre organene gjør det de skal, og om
 114 forbundet følger sine egne regler og gjør som Landstinget har bestemt. Vi deltar på
 115 Forbundsstyrets møter og enkelte møter i Arbeidsutvalget, og forsøker å ha en tett dialog med
 116 sistnevnte om hvordan ting skal gjøres i tråd med vedtekter og vedtak. Vi kommer med råd og
 117 svarer på forespørsler om hvordan regler og tidligere vedtak er å forstå. Når det er behov for
 118 det, avgir vi også bindende tolkninger av vedtektene. Når vi er enstemmige, må det 2/3 flertall
 119 på Landstinget til for å overprøve oss. På den måten slipper andre organer å bruke tid på å
 120 diskutere hvordan regelverket skal forstås.

121
 122 Desisjonskomiteen skal være et uavhengig kontrollorgan, og for å kunne kontrollere at
 123 Arbeidsutvalget, Forbundsstyret og Valgkomiteen gjør jobben sin står vi ikke ansvarlig overfor
 124 dem. Det er kun Landstinget som kan fortelle Desisjonskomiteen hva vi skal gjøre.

125
 126 Basert på vedtektene har vi også konkretisert og utdypet enkelte bestemmelser, gjennom å
 127 vedta tolkning DT3, som nevnt ovenfor. Av praktiske årsaker fastslår DT3 at ett eller to
 128 medlemmer av komiteen kan komme med oppsettende ”midlertidige” tolkninger – dette skyldes
 129 at det ofte bare har vært mulig for en eller to personer fra komiteen å møte på andre organers
 130 møter, og er gjort for å forhindre at komiteen må oppheve vedtak fra andre organer i ettertid.
 131 Tolkningen fastslår at komiteen ikke kan ytre seg om politiske veivalg (altså det som omfattes
 132 av det politiske programmet), men ellers har en plikt til å ytre seg om alt som vedgår komiteens
 133 ansvarsområde, hvis det er nødvendig ut fra kontrollfunksjonen. Tolkningen begrenser også
 134 omfanget av den taushetsplikt som kan pålegges komiteen, for å sikre at ikke for eksempel
 135 Arbeidsutvalget hindrer komiteen i å gjøre Landstinget kjent med saker utvalget måtte ønske å
 136 holde skjult. Tolkningen avgrensner hvilke spørsmål komiteen kan bes om å avgjøre, og slår fast
 137 at vi ikke skal erstatte en ekstern revisor i forhold til regnskap, men utøve kontroll i forhold til om
 138 midler er brukt i henhold til Landstingets og Forbundsstyrets prioriteringer. Tolkningen fastsetter
 139 at medlemmer av komiteen vil være inhabile i enkelte spørsmål. Tolkningen innskrenker hva
 140 Desisjonskomiteen kan vurdere i mistillits- og eksklusjonssaker. Med unntak av bestemmelsen
 141 om oppsettende tolkninger innebærer tolkning DT3 en innskrenking i Desisjonskomiteens
 142 ansvar.

143
 144 Vi oppfatter vår egen rolle primært som å være erfaringsbærere og vaktbikkjer for å passe på at
 145 det som har vært viktig for Landstinget ikke blir glemt eller oversett, samt å kunne være et sted
 146 tillitsvalgte og andre kan henvende seg for å få råd og hjelp når de lurer på noe. Vi ser det også
 147 som en viktig funksjon å hindre at sentrale tillitsvalgte misbruker makt eller tiltar seg mer makt
 148 enn det er meningen at de skal ha. Dette medfører at vi til tider kan havne i konflikter med
 149 Arbeidsutvalget, som på grunn av sin plassering og sine ressurser er det organet som lettest
 150 kan ta makt på bekostning av Landstinget og Forbundsstyret. Vi har opplevd gjennom
 151 tilbakemeldingene fra Forbundsstyret og Landstinget tidligere år at det har vært et ønske at vi
 152 skal fortsette arbeidet med å passe på maktfordelingen internt i forbundet.

153
 154 Når man har et organ som Desisjonskomiteen vil det alltid være spørsmål om hvem som
 155 kontrollerer kontrollørene. Desisjonskomiteen er selv veldig bevisst på dette, og sist dette var et

SAK 2.3: DESISJONSKOMITEENS BERETNING

156 tema, var på Landstinget i 2004, hvor Landstinget ikke ønsket å vedta ytterligere retningslinjer
157 for komiteens arbeid. Når vi foretar tolkninger inneholder de alltid en grundig gjennomgang av
158 bakgrunnen for hvorfor vi konkluderer som vi gjør, og dersom noen ber om at vi skal utdype
159 eller begrunne andre uttalelser, så lager vi gjerne tolkninger. I all hovedsak er tolkningene
160 basert i vedtektenes bokstav eller andre formelle vedtak fra Landsting eller Forbundsstyre, men
161 i enkelte tilfeller (inhabilitet, settemedlemmer) har vi vært nødt til å basere oss på analoge
162 regler, for eksempel fra lovverket eller "god organisasjonsskikk". Vi forsøker etter beste evne å
163 imøtekomme alle forespørsler som kommer til komiteen så raskt som mulig.
164

165 Landstinget 2008 oversendte en diskusjon om Desisjonskomiteens rolle til Forbundsstyret, som
166 har diskutert saken grundig ved to anledninger på oppfordring fra Arbeidsutvalget. Vi noterer
167 oss at Forbundsstyret begge ganger har konkludert med at det ønsker en Desisjonskomité som
168 i dagens form.
169

170 Desisjonskomiteens sammensetning og arbeid i perioden

171 Desisjonskomiteen velges for to år av gangen, og slik at bare halvparten skiftes ut hvert år. De
172 som i dag sitter i komiteen, er, med valgperiode i parentes:
173

174 Piet Skjæveland (2008-2010)
175 Gaute Juveth (2008-2010)
176 Bård Skjæveland (2007-2009)
177 Christer Gulbrandsen (2007-2009)
178

179 Desisjonskomiteen konstituerer seg selv, og har valgt å ha flat struktur uten leder. Vi behandler
180 stort sett saker på e-post eller telefon, og har ikke formelle møter. I løpet av året har
181 Desisjonskomiteen kalt inn ett ekstraordinært Arbeidsutvalgsmøte i forbindelse med konfliktene
182 internt i Arbeidsutvalget, og kalt inn ett ekstraordinært Forbundsstyremøte under Landstinget,
183 blant annet for å behandle godkjenning av regnskap 2008. Vi har i perioden avgitt én tolkning.
184 Denne er inntil videre konfidensiell av forretningsmessige hensyn.
185

186 For å sikre kontinuitet har komiteen i perioden igangsatt arbeidet med et dokumentarkiv og et
187 årshjul for komiteen.
188
189

SAK 2.3: DESISJONSKOMITEENS BERETNING

Hvor er alle penga hen? - den økonomiske situasjonen

Hyperion befinner seg i en meget krevende økonomisk situasjon. Det er hovedsakelig fire problemer forbundet har: likviditet (evnen til å betale regninger i tide), framtidig inntektssvikt, løpske kostnader og at vi i skrivende stund ikke har oversikt over forbundets reelle økonomiske situasjon. Vi vil også kommentere et par andre økonomiske utfordringer.

Likviditet

Likviditetsproblemene skyldes hovedsakelig to forhold: At regninger har blitt liggende for lenge, og at påløpte kostnader i forbindelse med oppussing av kontorene ikke har blitt viderefakturert til de som skal være med og dele dem. Samtidig med dette har 200 000,- av egenkapitalen vært bundet opp i Unicorn Information Systems A/S gjennom aksjekapital og likviditetslån til selskapet, og utgiftsnivået til kontorer har vært høyere enn opprinnelig budsjettert – oppussing har også bundet opp egenkapitalen. Dette har til sammen medført at forbundet i en periode har hatt betalingsstopp, og hatt problemer med å innfri sine løpende forpliktelser. Det er iherdig innsats fra ny ledelse i forbundet, kombinert med medgjørige kreditorer, som har gjort at situasjonen ikke har blitt verre. Likviditetssituasjonen ser ut til å være forbigående, og vil forhåpentligvis bedres med god økonomistyring.

Inntektssvikt

Nedgangen i medlemstall (se nedenfor) vil helt sikkert føre til en alvorlig inntektsnedgang for forbundet (se budsjettforslaget for oppdaterte anslag). Dette skjer samtidig som en høyere andel av forbundets kostnader er bundet opp for lengre tid, hovedsakelig på grunn av ny husleieavtale, og gjør det vanskeligere å avse midler til aktivitet. I tillegg er utleieordningen nå en utgiftspost og inntekter fra kontingent langt lavere enn hva som har vært tilfelle tidligere.

Økte administrasjonskostnader

Hyperions administrasjonskostnader¹ har økt mye på kort tid, og andelen av kostnadene som går til administrasjon har også vokst. Lønnskostnadene er høyere nå enn tidligere, og kostnadene til bilhold virker også høye, men det største problemet er kostnader til lokaler. Vi skal komme tilbake til de demokratiske problemene knyttet til inngåelsen av ny husleieavtale, men de økonomiske konsekvensene er dramatiske. I 2008 var husleiekostnadene 58 470,- per år – noe som i og for seg var eksepsjonelt lavt, slik at økte kostnader var noe vi måtte regne med. Landstinget 2008 vedtok et budsjett hvor husleiekostnader var på 230 000,- for 2009, og denne kostnadsrammen var det Forbundsstyret ga fullmakt til å opptre innenfor for flytting og leie på både gamle og nye kontorer. Ut fra at nytt husleieforhold skulle ta til i mai 2009, forutsatte dette altså en årlig kostnad videre på maksimalt 315 765,-. Det er uklart for oss om Forbundsstyret var tilstrekkelig informert om dette underliggende kostnadsnivået. Dersom det var klart at det ville komme oppussingskostnader i gamle eller nye lokaler også, så har Forbundsstyret blitt feilinformert av Arbeidsutvalget 2008. Om oppussing tas med i regnestykket, ville altså årlige leiekostnader fra 2010 av måtte være betraktelig lavere enn 315 765,- i året.

Per i dag er årlige husleiekostnader for Hyperion ca 382 000,- i året, i tillegg til at en oppussingskostnad på 450 000,- er foreslått avskrevet (spredd) over 10 år, slik at totale årlige kostnader er 425 000,-. Av dette har vi blitt opplyst om at det brukes ca 35 000,- til kontor for Unicorn Information Systems A/S, som Hyperion får andre ytelser tilbake for å gi. Netto har altså Hyperion minst 390 000,- i årlige husleiekostnader, noe som er minst 65 000,- mer enn budsjettert. Dersom kontorene beholdes i ti år, noe avskrivningen forutsetter, har forbundet altså fått en merkostnad på minst 650 000,- med denne avtalen. Det legger et betydelig press på forbundets øvrige muligheter. Hvis Unicornis-avtalen opphører og Hyperion må fortsette å holde samme kontor, vil årlig merkostnad være 100 000,-, eller 1 000 000,- over ti år. Desisjonskomiteen har stilt spørsmålsteget ved om det er forsvarlig å avskrive oppussingskostnadene over så lang tid, og dermed binde opp forbundets budsjetter. Vi har

241

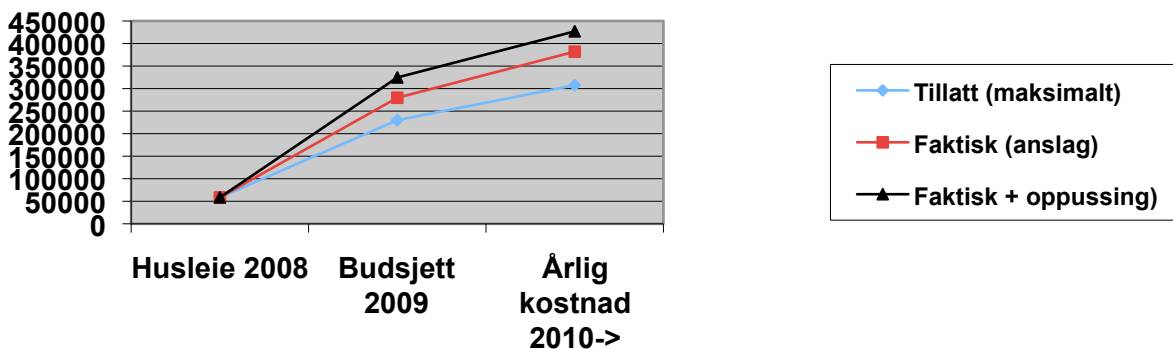
¹ Dvs. kostnader til kontorlokaler, lønn, infrastruktur og alle øvrige utgifter som ikke går til medlemsforeningene, medlemstilbud, utadretta aktivitet eller drift av demokratiske organer i forbundet.

SAK 2.3: DESISJONSKOMITEENS BERETNING

242 også spurt hvor fornuftig det er å binde Hyperion til å ha et slikt utgiftsnivå på lokaler i fem år
 243 gjennom en uoppsigelig leiekontrakt i en komplisert struktur med et Delt Ansvar-selskap (DA).
 244 Utviklingen i kostnader er vist grafisk nedenfor i Figur 1. Figur 2 viser ulike alternativer for hvor
 245 mye overskridelsene egentlig er på i forhold til fullmakt fra Forbundsstyret.
 246

Figur 1

Utvikling i husleiekostnader - avskrivning av oppussing over 10 år

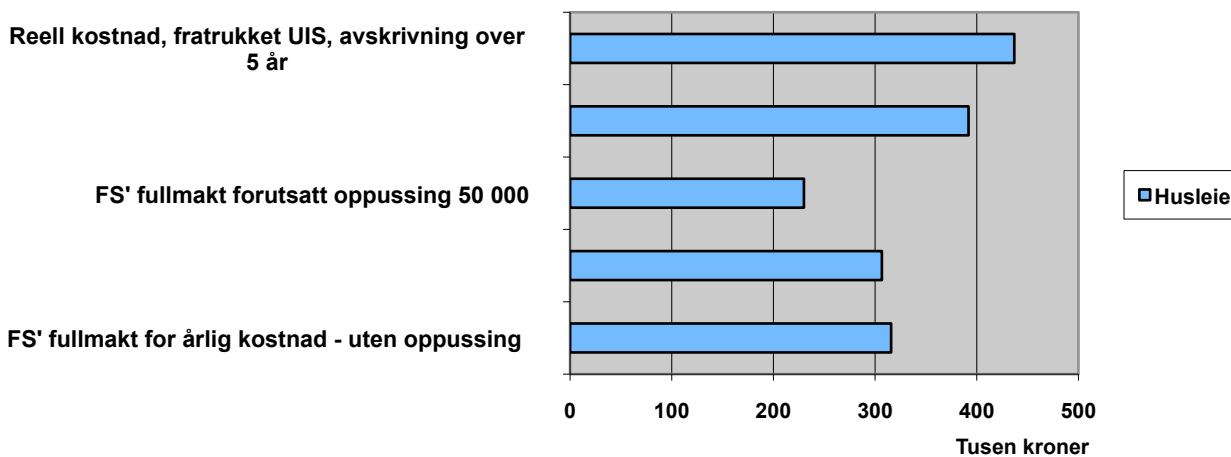


247
 248 Kilder: Regnskap 2008, Landstingsbudsjett og revidert budsjett for 2009, kvartalsfaktura fra utleier og
 249 budsjettforslag 2010
 250

Figur 2

Kilder: Kvartalsfaktu

Husleieavtalen: Reelle kostnader vs tre ulike oppfatninger av fullmakten



252
 253 ra fra utleier og budsjettforslag 2010, Arbeidsutvalget, Landstingsbudsjett 2008, Referat fra FS 03/08.
 254
 255

Hypersys/Det Store Systemet

256 Det har også blitt nedlagt store summer i arbeidet med å utvikle det som i dag er HyperSys.
 257 Forbundet har investert 100 000,- i aksjekapital i Unicorn Information Systems A/S, og får fri
 258 tilgang til HyperSys og drifting av nettsted og kontornett i bytte mot å ta hånd om alle Unicorn
 259

SAK 2.3: DESISJONSKOMITEENS BERETNING

260 Information Systems' kontorkostnader, inkludert datautstyr. Hvorvidt dette er en skattemessig
 261 fornuftig og ellers hensiktsmessig ordning vil så vidt vi har skjønnet både selskapet og forbundet
 262 revurdere. Det tror vi er fornuftig. Selv om beregninger fra Unicorn Information Systems selv
 263 indikerer at denne avtalen nå går i Hyperions favør, hefter det noe usikkerhet ved tallene.
 264 Hyperion investerte også i HyperSys' forløper – Det Store Systemet – som ble nedlagt da
 265 Unicorn Information Systems ble opprettet. I 2008 alene ble det brukt 180 000,- på utvikling av
 266 dette. Disse pengene må anses som tapt, ettersom DSS aldri ble realisert, og ble lagt til side da
 267 utviklingen av HyperSys tok til.

268

269 Til tross for at Hyperion – en frivillig barne- og ungdomsorganisasjon – altså har bundet opp en
 270 stor del av midlene til aktivitet i dette prosjektet, har man ennå til gode å få virkelig valuta for
 271 pengene. Systemet ser ut til å ha en del barnesykdommer, er ikke ferdig ennå, og som vi ser
 272 andre steder i denne beretningen har systemet antakeligvis bidratt til både nedgang i
 273 medlemstall og vanskeligheter med påmelding til Landstinget. Hyperion er nå både eier, kreditor
 274 og kunde hos Unicorn Information Systems A/S, og bør derfor kunne kreve en akseptabel
 275 standard på et såpass dyrt produkt. Systemet har så langt også gjort Desisjonskomiteens
 276 kontrollfunksjoner vanskeligere, all den tid det ikke har vært mulig å få de nødvendige tilganger
 277 til systemet.

278

279

Manglende oversikt

280

281 Det er også svært alvorlig at det ikke er mulig å finne ut hva forbundets økonomiske stilling
 282 egentlig er. Regnskapene må føres på nytt, og det har derfor i skrivende stund ikke vært mulig å
 283 se om vi har kontroll på kostnadene, og om Hyperions midler anvendes slik de skal og i tråd
 284 med Landstingets prioriteringer. Dette umuliggjør demokratisk kontroll med generalsekretærens
 285 og arbeidsutvalgets forvaltning av økonomien. De demokratiske og aktivitetsmessige
 286 utfordringene som vi peker på senere i denne beretningen gjør at det er svært betenkelig at vi
 287 har havnet i denne situasjonen.

287

288

Bakgrunnen for mangelfull oversikt og dårlig likviditet

289

290 Bakgrunnen for de økonomiske utfordringene vi nå opplever i forhold til oversikt og likviditet
 291 ligger først i den manglende kontrollen den nå avgåtte generalsekretæren hadde. Men dette
 292 alene er ikke tilstrekkelig som forklaring. Den manglende oppfølgingen fra Arbeidsutvalget og
 293 fra oss i Desisjonskomiteen er også en alvorlig svikt. Vi stiller også spørsmålsteget ved hvorfor
 294 ikke regnskapsfører oppdaget den manglende oversikten tidligere og varslet andre i forbundet.
 295 Det står for oss i ettertid som en gal prioritering av forbundet å svekke Forretningsutvalget som
 296 kontrollorgan internt i Arbeidsutvalget. Videre ser vi at vi som komité har vært for feige i forhold
 297 til å følge opp Arbeidsutvalgets økonomiske rutiner, i et misforstått ønske om å dempe
 298 konfliktnivået mellom Arbeidsutvalget og Desisjonskomiteen, som i 2008 hadde vært
 299 foruroligende høyt.

300

301

302

303

Vår vurdering

304

305

306

307

308

309

310

311

312

313

314

315

SAK 2.3: DESISJONSKOMITEENS BERETNING

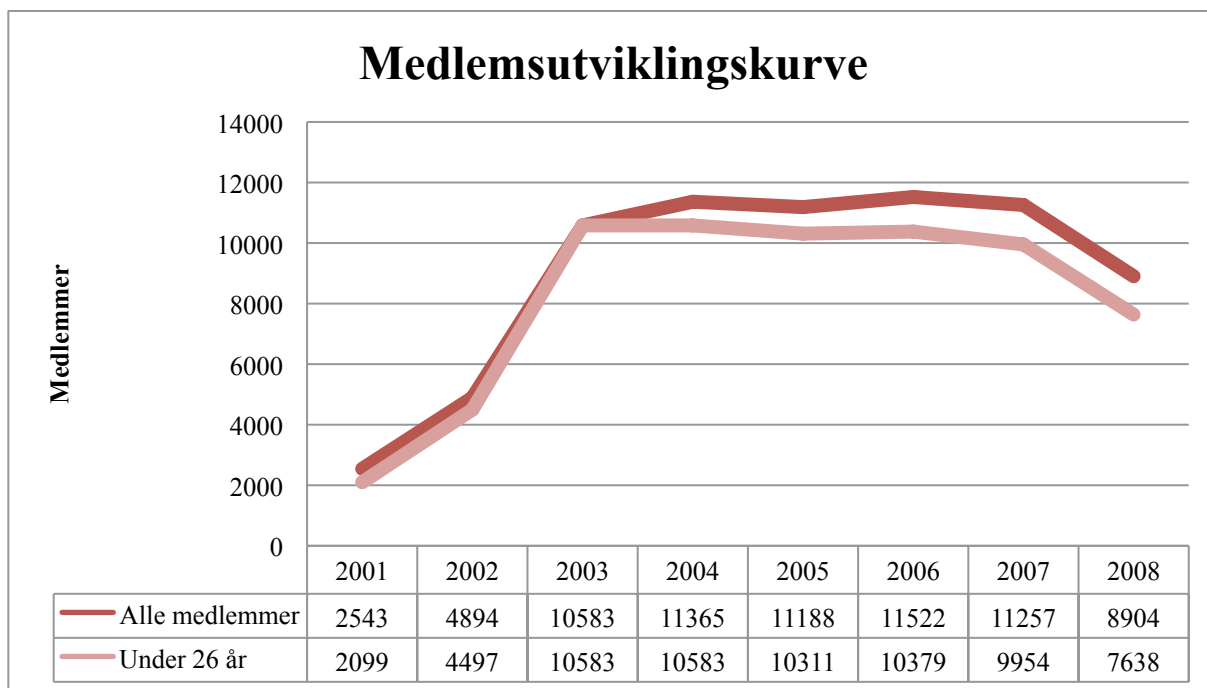
Hvorfor vil færre leke med oss? - medlemssituasjonen

Som nevnt ovenfor har nedgangen i medlemstall og i antall medlemsforeninger helt konkrete økonomiske konsekvenser for forbundet på kort sikt. Imidlertid er vi bekymret for at denne utviklingen er et uttrykk for dypere liggende utfordringer for forbundet, og for de mer langsiktige konsekvensene for forbundets aktivitet og utvikling.

Nedgang i medlemstall og antall medlemsforeninger

Basert på hva Arbeidsutvalget har fortalt oss, har Hyperion for 2008 rapportert inn 7638 medlemmer under 26 år, fordelt på 83 medlemsforeninger – en nedgang fra henholdsvis 9954 og 99 i 2007. I 2006 var antallet medlemmer under 26 år 10 379. Det totale medlemstallet har sunket fra 11 257 til 8 904. For bare to år siden hadde Hyperion 150 medlemsforeninger. Samtidig har det fra vårt ståsted sett ut som aktivitetsnivået rettet inn mot Hyperion fra medlemsforeningene har sunket – blant annet gjennom deltakelsesnivået på sommerleir og Landsting, og at det nå er et bekymringsverdig lavt antall medlemsforeninger som deltar i forbundets indre liv. Figur 2 viser utviklingen i medlemstallet.

Figur 3



Kilde: Arbeidsutvalget

Årsaker til nedgangen

Det er flere grunner til at vi har fått en slik nedgang. En stor del av fallet i antall medlemmer fra 2007 til 2008 skyldes i følge Arbeidsutvalget et fall i antall medlemmer i KANDU som henger sammen med forsinket billettsalg. Vi kjenner ikke til KANDUs medlemstall for 2009 ennå, og så sant ikke KANDU kan bekrefte at salget til TG nå er på samme nivå som tidligere, vet vi ikke om alle disse "tapte" medlemmene vil komme tilbake, selv om KANDU i følge AUs årsberetning melder om forventet medlemsvekst. Uansett forklarer imidlertid ikke KANDUs nedgang hele nedgangen, særlig over tid. Fallet i antallet medlemsforeninger kan nok til en viss grad tilskrives at det har blitt rekruttert en stor del ustabile foreninger – for eksempel foreninger som opprettes av en vennegjeng i slutten av tenårene, og deretter bare vedlikeholdes i et år eller to, inntil vennegjengen oppløses på grunn av skolegang, militærtjeneste etc. Det er derfor høyt gjennomtrekk av medlemsforeninger.

SAK 2.3: DESISJONSKOMITEENS BERETNING

347 Vi ser imidlertid også at listene over medlemsforeninger som faller ut som vi så på
348 Forbundsstyremøte 03/09 også inneholder foreninger som tidligere har deltatt aktivt i Hyperion
349 og hatt et høyt aktivitetsnivå, samt foreninger som vi er klar over fortsatt har aktivitet. At disse
350 faller fra, betyr enten at det er forhold ved Hyperion som gjør at de ikke ønsker å være aktive,
351 eller at det er forhold ved rapporteringen til Hyperion som gjør at de ikke får, klarer eller gidder å
352 rapportere inn. Det er også mulig at foreningene ikke rapporterer inn fullstendige medlemslister
353 for ikke støtteberettigede medlemmer. Vi vet konkret at det har vært problemer knyttet til
354 rapportering i DLS og HyperSys, blant annet tilgangsproblemer og tungvint innlegging i
355 systemet. Det kan derfor ikke utelukkes at deler av frafallet skyldes dette, eller at det er såpass
356 krevende å rapportere til Hyperion at det er vanskelig for foreningene å se poenget med det i
357 forhold til støtten de mottar.

358
359
360
361
362
363
364
365
366

På lengre sikt betyr lavere medlemstall lavere gjennomslagskraft, færre muligheter for å rekruttere nye tillitsvalgte og færre folk som kan bygge nettverk som kan etablere nye foreninger og skape et samfunn med mer rom for kreativitet, i tillegg til dårligere økonomi for forbundet, og det er derfor tvingende nødvendig at det treffes tiltak for å snu utviklingen og satse på økt rekruttering.

SAK 2.3: DESISJONSKOMITEENS BERETNING

Hvem representerer oss? – om internrekruttering og personalkonflikter

I dag er 4 av de 7 medlemmene av Arbeidsutvalget i verv de ikke ble valgt til av Landstinget. Leder og generalsekretær trakk seg i august, og Forbundsstyret valgte på sitt siste ordinære møte å supplere Nichlas Dalstein og Marius Sæther fra Arbeidsutvalget til henholdsvis leder- og generalsekretærvervene, samt Fredrik Vaaheim og Kristin Marcussen fra Forbundsstyret til de da ledige plassene i Arbeidsutvalget for resten av året. At vi nå står i denne situasjonen skyldes sammenbrudd i interne samarbeidsforhold i Arbeidsutvalget, utløst av konflikter rundt daværende generalsekretærs manglende oppfølging av økonomien, daværende leders manglende evne til konflikthåndtering og Arbeidsutvalgets manglende evne til å søke råd og hjelp utenfra til å løse sine interne problemer.

Snever rekruttering

En stor del av Arbeidsutvalget kommer nå fra det samme miljøet med bakgrunn fra ARCON og Skedsmokorset Spillforening, og det er nettverkene rundt dette miljøet og miljøet rundt noen få dataforeninger som besitter en stor del av vervene i forbundet. Det er selvsagt positivt at disse foreningene er svært engasjerte i Hyperion. Allikevel medfører dette at det er representanter fra et lite knippe foreninger som skal representere et stort mangfold av ulike foreninger fra hele landet som spenner over mange forskjellige interesseområder. Det er viktig med en bredere representasjon for å ivareta interessene til hele forbundet, og for å opprettholde en bred rekruttering.

De endelige listene over innkomne nominasjoner kan tyde på at potensialet for bred internrekruttering framover er noe bedret, men forbundets interne miljø så langt har altså vært preget av en relativt snever krets det rekrutteres aktive fra. Antall innkomne nominasjoner er heller ikke noe godt mål på rekruttering, ettersom det sier lite om hvem som faktisk stiller til valg, hvem som faktisk blir innstilt og hvem som faktisk velges, og om hvordan interessen for å arbeide i forbundet faktisk er.

Årsaker til Arbeidsutvalgets sammenbrudd

At Arbeidsutvalget brøt sammen i sommer kan nok til en stor del tilskrives personlige forhold, slik som manglende erfaring, lav kompetanse og enten konfliktunnvikelse eller oppsøking av konflikter hos flere av Arbeidsutvalgets medlemmer. Likevel må organisasjonen rundt ta mye ansvar for at det gikk som det gikk. Mer aktiv oppfølging fra vår side og en bedre informasjonsflyt til oss fra Arbeidsutvalget og de andre personene som var involvert i situasjonen i Arbeidsutvalget, kunne kanskje bidratt til å avhjelpe konfliktene og avdekke problemene før det var for sent.

Årsaker til snever rekruttering

At det nå har vært relativt snever rekruttering til de sentrale komiteene i forbundet, henger nok også til en stor del sammen med den systematiske nedprioriteringen av utadretta og bred medlemsretta aktivitet som vi kommer tilbake til nedenfor og svekkingen av bredden i det interne demokratiet i forbundet. Tidligere år (før 2008) har valgkomiteene også vært langt mer aktive i å delta på ulike medlemsforeningers aktiviteter, og nedprioriteringen av dette har nok også vært en viktig grunn til det snevrere nedslagsfeltet. Vi ser av valgkomiteens årsberetning at de har deltatt på en del arrangementer i år, men de omtalte arrangementene er stort sett i foreninger hvor medlemmer av valgkomiteen uansett er medlemmer eller tillitsvalgte. Vi vil altså understreke at vi ikke tror det er de tidligere nevnte medlemsforeningenes *skyld* at rekrutteringen er snever, eller at de på noen måte skulle ha hatt et ønske om å etablere en så tung rolle i forbundet, men at det er generelle forhold ved forbundets og valgkomiteens arbeid som har skapt dette bildet.

Konsekvenser av utviklingen

Vårt syn er at manglende bredderekruttering skaper en fare for ensretting og for at viktige alternative idéer ikke kommer opp i interne diskusjoner i forbundet. Vi er derfor bekymret for

SAK 2.3: DESISJONSKOMITEENS BERETNING

421
422
423

forbundets potensiale til å være et kreativt verksted til nytte for medlemsforeningene, og for
forbundets evne til fortsatt vekst og utvikling som følge av manglende bredde i rekrutteringen.

SAK 2.3: DESISJONSKOMITEENS BERETNING

Fra en for alle til bare alle for én? - demokratiet i forbundet

Hyperions interne demokrati har endret seg gjennom de siste årene. Arbeidsutvalget og generalsekretærfunksjonen har blitt betydelig styrket, samtidig som Forbundsstyret og Landstinget har blitt svakere.

Styrket Arbeidsutvalg – svekket Forbundsstyre

Gjennom bruken av lønnsmidler har Arbeidsutvalget fått øket kapasitet, samtidig som det har blitt større. Generalsekretærens ansvar etter vedtektene har blitt utvidet, og kontrollfunksjonene rundt nedbygget. Samtidig har Forbundsstyret gjennomført færre møter og dårligere seminar enn tidligere. Forbundsstyret har i større grad blitt brukt som hjelpemannskaper for oppgaver Arbeidsutvalget ønsker å sette dem til, mens viktige sakspapirer har kommet sent til møtene, og ofte har inneholdt lite konkret eller mangelfull informasjon. Forbundsstyret har i større utstrekning enn før benyttet seg av å gi fullmakter til Arbeidsutvalget i stedet for å behandle saker selv. Forbundsstyret har et merkbart behov for kompetanseheving, slik at det er lettere for det å fylle rollen som det reelt sett høyeste organet i forbundet mellom Landstingene.

Et svekket Landsting

Parallelt med dette har Landstinget også blitt svekket. Deltakelsen er fortsatt for lav, og i år har mulighetene for påmelding vært særdeles dårlige. Informasjonen til medlemsforeningene har vært holdt på et absolutt minimum, og det ble ikke åpnet for påmelding før etter påmeldingsfristen egentlig var gått ut. Etter vårt skjønn er det svært kritikkverdig at det knapt fantes påmeldte tre uker før Landstinget, selv om Arbeidsutvalget i etterkant til slutt har gjort en innsats for å rekruttere delegater. Det er satt et meget lavt kostnadstak på reise, noe som blir ekstra betenkelig når det kom informasjon og påmeldingsmuligheter så sent. I tillegg har det lenge vært villedende informasjon på landstinget.no om mulighetene for å melde på varadelegater – det har blitt påmeldt varadelegater selv om det på nettstedet har framstått som om dette ikke er mulig ennå.

Landstingets vedtak og prioriteringer har også blitt stadig vagere og mindre konkrete, samtidig som vi ser en tiltagende tendens til at Forbundsstyret og Arbeidsutvalget behandler dem mer lettvtint. Det mest graverende eksempelet på dette i senere tid er hvordan et nytt husleieforhold har blitt etablert med langt høyere kostnader og risiko for forbundets økonomi enn Landstingets budsjett tok høyde for. Her har Arbeidsutvalget inngått en kontrakt i direkte motstrid med fullmakter fra Forbundsstyret og utover hva Landstinget har budsjettert med. Merkostnaden dette har påført forbundet er beskrevet over. Et annet eksempel er at Forbundsstyret og Arbeidsutvalget med viten og vilje har neglisjert å oppfylle kravet i vedtektenes § 7-1 om å fastsette regler for disponering av egenkapital, og heller ikke har vedtatt et endelig langtidsbudsjett. Dette har også medvirket til den vanskelige økonomiske situasjonen. Vi har påpekt at det må vedtas regler for disponering av egenkapital, uten at dette har blitt fulgt opp.

Dårlig saksbehandling i AU

Vi ser også at den interne saksbehandlingen i Arbeidsutvalget har vært mangelfull. Den nevnte husleieavtalen ble inngått av daværende leder og generalsekretær uten forutgående behandling i Arbeidsutvalget, og vi opplevde også på Forbundsstyremøte 03/09 at Arbeidsutvalget ikke hadde behandlet forslag til innstilling på budsjett til Landstinget godt nok, i og med at fungerende leder og generalsekretær presenterte et alternativt forslag utarbeidet etter Arbeidsutvalgets møte, basert på ny informasjon det resterende Arbeidsutvalget ikke satt inne med.

Manglende rolleforståelse

Samtidig som vi ser den sentraliseringen av makt i Arbeidsutvalget og ledelsen som vi har skissert over og relativt få miljøer som dominerer, så ser vi også at det blir stadig vanligere at enkeltpersoner har en lang rekke verv samtidig – både internt i Hyperion og i selskaper og organisasjoner Hyperion har et forhold til. Denne kombinasjonen er problematisk, fordi det stiller ekstremt store krav til ryddighet og integritet hos den enkelte, og det blir veldig lett å trå feil. Vi finner grunn til å spørre om det er flere av disse rollekombinasjonene som ikke burde være

SAK 2.3: DESISJONSKOMITEENS BERETNING

479 mulige, og vi er bekymret for om det kan ha foregått sammenblanding av roller på en slik måte
 480 at forbundets ressurser ikke har blitt forvaltet til det felles beste. Et slikt system gjør det mye
 481 lettere for enkeltpersoner å utnytte posisjoner til å skaffe seg selv eller andre vinning eller makt
 482 uten demokratisk innsyn og kontroll.

483
 484

Mangelfull informasjon for øvrig

485 Det har gjennom året vært dårlig med informasjonsflyt i forbundet. Det har vært vanskelig å få
 486 oppdatert oversikt over økonomien, sakspapirer har som sagt kommet for seint gjentatte
 487 ganger, og både nåværende og tidligere ledelse har fått gjentatt kritikk for ikke å dele
 488 informasjon i tide. Desisjonskomiteen er per nå mest bekymret over at verken vi eller det øvrige
 489 Arbeidsutvalget i skrivende stund har full tilgang til medlemslister i HyperSys, slik at det er mulig
 490 å oppfylle våre kontrollfunksjoner tilfredsstillende.

491
 492

Årsaker til det svekkede demokratiet

493 Grunnene til at demokratiet i forbundet er så svekket er flere og har sneket seg på forbundet i
 494 en glidende utvikling. Vridningen av forbundets ressurser fra demokratiske strukturer til
 495 administrasjon og kontordrift har bidratt til å svekke mulighetene for å etablere en solid
 496 organisasjonskultur i forbundet. Ensidig satsing på HyperSys som påmeldingsverktøy til
 497 Landstinget uten tilstrekkelige backup-løsninger eller annen oppfølging har gjort at
 498 rekrutteringen til Landstinget har kommet i gang vedtektsstridig sent – et ansvar som hviler helt
 499 og holdent på Arbeidsutvalget. Manglende forståelse av elementære behov for håndhevelse av
 500 demokratiske spilleregler og rolledeling har skapt en situasjon hvor det har vært vanskelig å
 501 opprettholde Landstingets prioriteringer og sikre at forbundets interesser har blitt best mulig
 502 ivare tatt.

503
 504

505 Spesielt i forrige arbeidsutvalg så det ut til å være en holdning om at prosedyrer og regelverk
 506 stod i veien for kreativitet og organisasjonsbygging. Denne oppkonstruerte motsetningen har
 507 vist seg å ha gjort stor skade, ved at forbundet nedbygde nødvendige økonomiske og
 508 demokratiske kontrollmekanismer og begynte å gi blaffen i å sørge for at motforestillinger kunne
 509 høres i tide og holdninger brynes mot hverandre i åpen debatt. Desisjonskomiteen har tidligere
 510 fått kritikk for å komme inn i prosesser for sent og for å blande oss i det som foregikk, selv om
 511 ingen hadde involvert eller informert oss. Som en konsekvens holdt vi oss mer på en
 512 armlengdes avstand i begynnelsen av inneværende periode, noe som bidro til at vi ikke fanget
 513 opp faresignalene i forhold til økonomi og samhold i arbeidsutvalget i tide. Vi tar selvkritikk på at
 514 dette var en dårlig beslutning. Et kontrollorgan som desisjonskomiteen skal ikke delta i noen
 515 popularitetskonkurranse, men må stille de ubehagelige spørsmålene som andre ikke tør eller vil
 516 ta tak i.

517
 518

519 Det ser for oss ut som forbundets nåværende ledelse ikke forstår at et velfungerende demokrati
 520 forutsetter mer enn bare å følge den snevrest mulige løsning av vedtektene. Det er innlysende
 521 for alle med en viss organisasjonserfaring at et levedyktig demokrati stiller store krav til
 522 informasjon, debatt og deltakelse. Vedtektene setter opp minstekrav som *må* følges, men ut
 523 over dette er det altså en lang rekke ting som *bør* ivaretas for at forbundet skal kunne sies å
 524 være demokratisk.

525
 526

Vurdering

527 Desisjonskomiteen er av den oppfatning at de demokratiske utfordringene forbundet nå har er
 528 blant de viktigste truslene mot forbundets fortsatte eksistens og relevans for medlemmene. Det
 529 er tvingende nødvendig å sørge for en revitalisering av de bredere organene i forbundet –
 530 Forbundsstyret og Landstinget. At disse fungerer godt er en nødvendig forutsetning for å skape
 531 en bredere aktivisering av medlemsmassen også. Det er derfor ingen motsetning mellom å
 532 satse på bred aktivisering og et mer levende demokrati. Samtidig som man gjør dette, må man
 533 også sørge for at det etableres klare normer for hva som ikke er akseptabel atferd fra
 forbundets sentrale tillitsvalgte, slik at de rollekonflikter som har oppstått tidligere kan unngås,
 og slik at det ikke åpnes for å undertrykke demokratiet eller utnytte systemet til egen vinning.

SAK 2.3: DESISJONSKOMITEENS BERETNING

584
585
586

Desisjonskomiteen vil derfor oppfordre Landstinget til å diskutere hvordan disse målsetningene best kan oppnås.

SAK 2.3: DESISJONSKOMITEENS BERETNING

De døende drømmene? - aktivitetsfokus og prioriteringer

536 Desisjonskomiteen er bekymret for at aktivitet og fokus for forbundet har endret seg de siste
537 årene. Forbundet bruker nå mer ressurser på administrasjon enn før, bruker mye tid på å
538 diskutere penger og organisasjonsstruktur og har et langt høyere kommersielt aktivitetsnivå enn
539 tidligere – samtidig som medlemsretta og organisasjonsbyggende aktivitet for øvrig er på et
540 minimum. Dette er et annet forbund enn det Hyperion var ment å være ved stiftelsen, og det
541 kan derfor stilles spørsmålsteget ved om forbundet fungerer etter "formålsparagrafenes ånd",
542 slik dette var å forstå til å begynne med.
543
544

Vridning av fokus

545 Det er ikke mulig med utgangspunkt i regnskapstallene som er gjort tilgjengelig for oss å gi helt
546 nøyaktige tall for utviklingen i forholdet mellom administrasjon, lønn og husleie på den ene
547 siden, støtte til medlemsforeningene på den andre og ressursbruk på medlemsretta og utadretta
548 aktivitet og demokrati på den tredje siden. Vi ser imidlertid at aktivitetsnivået i den siste gruppen
549 aktiviteter har gått helt klart ned, og at ressursbruken på disse aktivitetene også har sunket.
550
551

Færre medlemsretta eller utadretta aktiviteter

552 Tidligere hadde forbundet flere større prosjekter, slik som Fantasifestivalen, Pegasus,
553 lokallagslederkonferanse, Superkon, forbundsstyreseminar, en lang rekke andre konferanser,
554 Glimt av en magisk verden, arbeid med rollespill i skolen og markedsføring av Hyperion på
555 mange medlemsforeningers arrangementer. Lønnskostnadene gikk hovedsakelig til
556 generalsekretær, med leder og informasjonssekretær i deltidsstillinger, samt noe honorering til
557 innleid arbeidskraft. Lønnsnivået var også klart lavere. I dag brukes det mer penger på å lønne
558 AU-medlemmer og på å ha både leder og generalsekretær i fulle stillinger – og på et høyere
559 lønnsnivå. Husleiekostnadene har som vi har vist økt dramatisk, og det har blitt investert mye tid
560 og penger i et administrativt/kommersielt prosjekt (DSS/Unicorn Information Systems A/S).
561 Samtidig er det få utadretta eller medlemsretta aktiviteter igjen. De eneste vi kjenner til er
562 Pegasus, som enten er foreslått kraftig redusert eller kuttet helt ut; sommerleiren, som kun
563 hadde rundt 30 deltakere fra et fåtall medlemsforeninger; og Hyperions stand på The Gathering.
564
565

Hva dreier Landstinget seg om?

566 Markedsføringen av formålet med Landstinget er også symptomatisk for denne utviklingen. På
567 <http://2009.landstinget.no> kan vi i skrivende stund lese følgende tekst om hva som skal
568 diskuteres på Landstinget:
569
570

571 "På landstinget skal vi bli enige om en rekke viktige spørsmål for året som kommer.
572 Hvor mye penger skal Hyperion dele ut til foreningene? Hvor høy skal kontingenten
573 være? Skal vi satse mer eller mindre på prosjektene? Hvilke prosjekter skal vi satse
574 på? Hvem skal sitte i Forbundsstyret, Arbeidsutvalget, valgkomiteen og
575 desisjonskomiteen? Hvem blir leder og generalsekretær?"
576

577 Dette er en rent økonomisk og valgteknisk fokusert fremstilling av hva forbundet arbeider med.
578 Det er lite fokus på det vedtektene omtaler som Hyperions formål, i § 1-2, 2. avsnitt:
579

580 "Hyperions øverste mål er å skape en framtid der fantasi, kreativitet, spill og
581 historiefortelling har en sentral plass i kulturliv og samfunn, og skal i forlengelsen
582 av dette ivareta og videreutvikle den fantastiske kulturarven."
583

584 Det sentrale fokus for diskusjonene på Landstinget må alltid være hvordan denne visjonen kan
585 virkeliggjøres. Hvis teksten på Landstingets nettsider er representativ for hvordan forbundets
586 ledelse tenker om hva vi arbeider med, ser forbundet altså ut til å ha fortapt seg selv i en
587 diskusjon om midler som har fått overskygge målet for vår virksomhet.
588

Kommersiell aktivitet

589 Forbundet balanserer på en prinsipiell knivsegg i forhold til sitt kommersielle engasjement i
590 Unicorn Information Systems A/S, hvor forbundet er heleier. Basert på den informasjon som er
591 gjort tilgjengelig for Desisjonskomiteen ser det nå ut til at selskapet forhåpentligvis vil være i
592

SAK 2.3: DESISJONSKOMITEENS BERETNING

593 stand til å stå på egne ben framover, og til at både selskapets ledelse og Arbeidsutvalget
594 ønsker at de meget tette koblingene mellom selskapets og forbundets drift løses opp. I så tilfelle
595 vil denne kommersielle virksomheten prege forbundet mindre direkte enn den har gjort fram til
596 nå. Imidlertid vil vi påpeke at det er uheldig at Landstinget aldri har tatt direkte stilling til om det
597 skulle opprettes et slikt selskap, eller har fått ta en god og prinsipiell diskusjon om hvor
598 grensene for forbundets kommersielle engasjement skal gå, sett opp mot vedtektenes § 1-5:

599
600 "Hyperion er basert på et frivillig og ikke-kommersielt grunnlag og er partipolitisk og
601 religiøst uavhengig."
602

603

604 *Årsaker til vridningen av fokus*

605 Hvorfor det er slik at aktiviteten har endret seg betydelig, er nok resultatet av et samspill mellom
606 flere uheldige faktorer, men viktigst har nok vært at dette har vært en villet prioritering fra
607 forbundets ledelse over lengre tid. Ressurser har blitt bevisst omprioritert til administrasjon og til
608 prosjekter som er veldig innadretta. Lønning av tillitsvalgte har endret holdningen til frivillig
609 engasjement i forbundet, og at tillitsvalgte har stilt økte krav til kontorlokaler og administrativ
610 profesjonalisering har også redusert muligheten til å bruke ressurser på andre ting. Dette har
611 vært ønsket av Arbeidsutvalget og tillatt av Forbundsstyret og Landstinget.
612

613 Parallelt med dette har det skjedd en kulturendring. Deltakende og frivillig grasrotengasjement,
614 styrt delvis nedenfra og med rom for mangfold og variasjon har fått mindre plass som
615 grunnleggende verdier. Disse verdiene har i stadig større grad blitt erstattet av sentralisering,
616 dirigering ovenfra, ensretting og profesjonalisering. Desisjonskomiteen ser at vi kan ha blitt
617 oppfattet slik at vi gjennom vårt fokus på regelverk, prosedyrer og økonomistyring skulle ha
618 ønsket en slik utvikling. Det er i så fall en misforståelse. Vi vil understreke at vårt mål – slik det
619 er definert gjennom vedtektene – er at det skal være spennende, gøy og meningsfylt å
620 engasjere seg i Hyperion – og en vesentlig del av det er muligheten til å være med å forme de
621 aktivitetene man deltar i. Men det er nettopp for å gjøre den deltakelsen mulig at vi forsøker å
622 håndheve strengt demokratiske prinsipper om likebehandling og åpne prosesser, slik at
623 Hyperion blir *hele* forbundets prosjekt, og ikke bare noen få enkeltpersoners revir. Vi ser at vi
624 kan bli flinkere til å kommunisere denne sammenhengen internt i forbundet, og må samarbeide
625 tettere med Arbeidsutvalg framover for å hindre misforståelser omkring vår rolle.
626

627 *Vurdering*

628 Også denne utviklingen mot en innadrettet, økonomisk fokusert organisasjon, er ikke bare i strid
629 med formålet med forbundet, men også en trussel mot forbundets langsiktige overlevelse. Da
630 forbundet ble stiftet, var en av de største bekymringene at forbundet bare ville bli en
631 pengemaskin, uten noen ytterligere merverdi for medlemsforeningene. Skal en organisasjon bli
632 noe mer enn bare en struktur av vedtekter, regler og pengeoverføringer, må den oppildne og
633 inspirere de som er med – det må ligge en kreativ visjon bak det vi driver med. Uten drømmer
634 slukner Hyperion.
635

636 Den utviklingen vi har sett har altså blitt initiert og styrt ovenfra, fra Arbeidsutvalget. Men det er
637 til syvende og sist Landstingets ansvar å sørge for at Hyperion ivaretar sitt frivillige, ikke-
638 kommersielle og kreative formål. Vi håper Landstinget er seg sitt ansvar bevisst, og gjennom sin
639 behandling av arbeidsprogram, budsjett og vedtekter bidrar til at denne utviklingen kan snus.
640

641 **Oppsummering**

642 Selv om situasjonen for forbundet etter det ovenstående ikke ser særlig lys ut, vil vi understreke
643 at det er fullt mulig å gjøre noe med det meste. Det vil imidlertid kreve mye innsats fra hele
644 forbundet, og en viss mentalitetsendring.
645

646 Det er slik vi ser det behov for å gjenreise det frivillige og kreative grunnlaget for Hyperion.
647 Formålsparagrafene må være mer enn hule ord på et papir. Da må det kanaliseres ressurser og
648 engasjement til utadrettet, medlemsrettet og organisasjonsbyggende aktivitet. Det må satses på

SAK 2.3: DESISJONSKOMITEENS BERETNING

649 bredde, mangfold, glede og glød. Landstinget må finne ut hvordan dette best gjøres. Vi vil yte
650 vår skjerv for å bidra til god kunnskapsoverføring, godt demokrati og god styring.

651

652

653

654

Hyperion kan være legemliggjøringen av en vakker drøm om "en framtid der fantasi, kreativitet, spill og historiefortelling har en sentral plass i kulturliv og samfunn", men det skjer ikke av seg selv, eller uavhengig av våre veivalg. Vi håper Landstinget vil ta drømmen på alvor.